

OGGETTO: Procedura aperta per Centro Diurno Blu Cammello e progetti riabilitativi volti all'inserimento lavorativo nella Zona Distretto Livornese Lotto unico Cig 8529849E0F.

### VERBALE N. 3 VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE

**Premesso che:**

- con Decreto Dirigenziale n. 3908 del 02/12/2020 è stato disposto l'avvio del procedimento di scelta del contraente per l'affidamento per il Centro Diurno Blu Cammello e progetti riabilitativi volti all'inserimento lavorativo nella Zona Distretto Livornese Lotto unico Cig 8529849E0F;
- tutte le operazioni relative alle fasi istruttorie successive all'adozione del provvedimento di indizione della gara sono riportate nel verbale n. 1, approvato con Decreto Dirigenziale n. 761 del 24/02/2021 del Direttore dell'U.O.C. Acquisizione Servizi Socio sanitari, riguardante l'apertura delle buste amministrative, e nel verbale n. 2, approvato con Decreto Dirigenziale n. 2412 del 23/06/2021, relativo all'apertura dell'offerta tecnica, ai quali viene fatto riferimento per tutto ciò che concerne le operazioni relative alla pubblicazione del bando, al caricamento degli atti di gara sulla procedura telematica START, all'ammissione da parte del seggio di gara dei concorrenti successivamente alla verifica delle buste telematiche contenenti la documentazione amministrativa, alla nomina della commissione giudicatrice delle offerte tecniche ed all'apertura da parte della suddetta Commissione delle buste telematiche contenenti le offerte tecniche;

**Premesso che:**

- la Commissione ha provveduto all'apertura delle buste telematiche contenenti le offerte tecniche, procedendo all'ammissione di tutti i concorrenti alla fase successiva;
- successivamente i componenti della Commissione hanno preso visione della documentazione tecnica dalle proprie postazioni anche mediante collegamento telematico al Sistema Start, effettuando un preliminare lavoro istruttorio finalizzato alla condivisione in seduta collegiale.
- la Commissione ha effettuato sedute collegiali in presenza ed in modalità conference call finalizzate alla fase istruttoria preliminare all'espressione dei giudizi.

L'anno 2021 il giorno 24 del mese di Giugno alle ore 12,00 la Commissione si riunisce per la conclusione dei lavori inerenti l'attribuzione dei giudizi e punteggi riferiti alle offerte tecniche presentate dagli operatori economici concorrenti.

*Le modalità di attribuzione dei punteggi di qualità sono le seguenti:*

- ogni singolo commissario attribuirà per ognuno dei sottocriteri di valutazione un coefficiente variabile da 0,4 a 1,00.
- nel caso in cui i coefficienti siano attribuiti senza differenziazioni, e quindi all'unanimità, il giudizio trascritto a verbale rappresenta il giudizio espresso da ogni commissario.
- nel caso in cui i giudizi non siano espressi all'unanimità ogni commissario ha diritto a vedere riportato a verbale il proprio giudizio autonomo e il punteggio espresso. In tale caso si calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari e la stessa sarà moltiplicata per il punteggio massimo a disposizione per ciascun sottocriterio.
- si procederà alla somma dei punteggi attribuiti ai diversi sottocriteri al fine di ottenere la valutazione complessiva del singolo concorrente prima della riparametrazione;

*Con riferimento all'offerta qualitativa ogni sottocriterio di valutazione sarà valutato secondo i seguenti coefficienti:*

- 0,4 Insufficiente (l'offerta tecnica ha superato il giudizio di idoneità rispetto agli standard previsti dalle normative ma il sottocriterio considerato non raggiunge il giudizio di sufficienza)
- 0,6 Sufficiente

- 0,7 Discreto
- 0,8 Buono
- 0,9 Ottimo
- 1,0 Eccellente

Saranno ammessi alla fase successiva solo le offerte che raggiungeranno un punteggio complessivo non inferiore a n. 41 punti e che otterranno una valutazione almeno sufficiente su ognuno dei sottocriteri.

### **RIPARAMETRAZIONE**

Successivamente alla verifica del raggiungimento della soglia di punteggio minima per l'ammissione alla successiva fase di gara, qualora nessun concorrente abbia acquisito il punteggio massimo (80 punti) per il criterio qualità si procederà a trasformare i valori dei punteggi totali assoluti attribuito dalla Commissione in relazione a ciascuna offerta, in punteggi definitivi, riportando al punteggio totale massimo il valore più alto e proporzionando a tale valore i valori assegnati precedentemente alle altre offerte.

La migliore offerta tecnica riceverà pertanto 80 punti e le altre offerte un punteggio proporzionale determinato secondo la seguente formula

$$(P_i/PM) \times P_{max}$$

ove

$P_i$  = punteggio conseguito dal concorrente in esame

$PM$  = punteggio migliore

$P_{max}$  = punteggio massimo previsto.

I lavori della Commissione si concludono alle ore 13,15.

Le risultanze della valutazione dell'attribuzione dei giudizi e dei punteggi sono quindi riportate nelle schede allegate al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale.

Sulla base delle risultanze sopra citate risultano ammessi alla fase di apertura dell'offerta economica, il seguente operatore economico:

- **BRIKKE BRAKKE Cooperativa Sociale Viale Carducci, 19 Livorno C.F./P.IVA 01231070499;**

Il presente verbale consta di n. 7 pagine di cui n. 5 di allegato (scheda di valutazione).

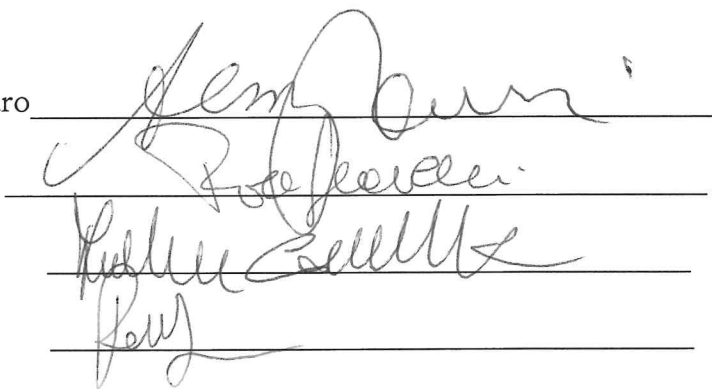
Letto, approvato e sottoscritto.

Presidente Commissione Nassimbeni Alessandro

Componente Commissione Rita Scarselli

Componente Commissione Andrea Convalle

Segretario Commissione Franco Bensa



Procedura aperta per Centro Diurno Blu Cammello e progetti riabilitativi volti all'inserimento lavorativo nella Zona Distretto Livornese Lotto unico Cig 8529849E0F

ALLEGATO AL VERBALE N. 3 - SCHEDA DI VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA					
	NOME SOCIETA'				
	BRIKKE BRAKKE Cooperativa Sociale				
punteggio max attribuibile	80	Descrizione Criteri di valutazione e Giudizio della Commissione	Coeff.	Punteggio ottenuto	Punteggio riparametrato (Pi/PM) x Pmax due cifre dopo la virgola
CRITERIO I (TOT. 49) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		<u>I) Progetto di gestione dei servizi</u>			
Max punti 9	9	A) Quadro generale delle prestazioni socio-educative e contenuti generali del regolamento interno. Chiarezza e sintesi nell'esposizione dell'organizzazione generale e dell'assetto strutturale e di tutte le informazioni da inserire nel regolamento interno. GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO - MOTIVAZIONE: Il progetto è pienamente rispondente ed esauritivo alle richieste del Capitolato.	0,90	8,10	
Max punti 10	10	B) Dotazione complessiva del personale, mansioni attribuzioni, compiti responsabilità, figure di coordinamento, orario di lavoro, turni di attività, modalità di selezione del personale, incluso il progetto di assorbimento atto ad illustrare le concrete modalità di applicazione della clausola sociale. Organizzazione delle risorse umane, organizzazione della turnistica - Chiarezza espositiva e sintesi GIUDIZIO SINTETICO: BUONO MOTIVAZIONE: Il progetto è di buon livello. Si evidenzia che indica genericità nella definizione delle figure professionali.	0,80	8,00	
Max punti 5	5	C) Gestione e presa in carico dei PTRL. Qualità dei progetti in termini socio-educativi e monitoraggio. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: DISCRETO - MOTIVAZIONE: La proposta è di discreto livello e migliorabile la progettualità dell'integrazione con l'UFMSA.	0,70	3,50	
Max punti 5	5	D) Organizzazione delle attività e valutazione degli aspetti di commercializzazione dei prodotti finiti. Qualità di proposta in termini socio-educativi. Chiarezza espositiva e sintesi GIUDIZIO SINTETICO: ECCELLENTE - MOTIVAZIONE: Il progetto è pienamente rispondente, ottima l'azione d'impresa.	1,00	5,00	

Max punti 5	5	E) Attuazione del processo di inclusione sociale attraverso l'inserimento lavorativo. Qualità della proposta in termini di miglioramento organizzativo e socio-educativo. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO - MOTIVAZIONE: Il progetto è rispondente alle richieste del Capitolato.	0,90	4,50	
Max punti 3	3	F) Modalità di integrazione con il sistema di prestazioni e servizi sociali, socio-sanitari e sanitari. Qualità e livello dell'integrazione. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: BUONO - MOTIVAZIONE: La proposta è di buon livello anche se non presenta molte azioni specifiche sotto il profilo socio-sanitario.	0,80	2,40	
Max punti 2	2	G) Formazione del personale con specifica monte ore annuale per ciascuna unità di personale. Tipologia e qualità di formazione e della supervisione, superamento della formazione minima obbligatoria. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: BUONO - MOTIVAZIONE: La proposta progettuale è buona tranne per quanto riguarda gli aspetti educativi.	0,80	1,60	
Max punti 2	2	H) Modalità di raccolta, tenuta e conservazione della documentazione. Tipologia e qualità dei sistemi adottati. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO - MOTIVAZIONE: Il progetto è rispondente alle normative vigenti.	0,90	1,80	
Max punti 2	2	I) Modalità di gestione delle fasi di ingresso, ammissione e uscita delle persone. Qualità del percorso adottato con particolare riguardo alla cura delle relazioni con gli utenti. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: BUONO - MOTIVAZIONE: La proposta progettuale è di buon livello e parzialmente rispondente all'organizzazione UFSMA.	0,80	1,60	
Max punti 2	2	L) Relazioni formalizzate con le reti sociali del territorio. Qualità delle relazioni in termini di miglioramento organizzativo e socio-educativo. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO - MOTIVAZIONE: La rete è integrata ed efficace sul territorio locale e non.	0,90	1,80	
Max punti 2	2	M) Modalità di funzionamento dell'organismo di rappresentanza delle persone accolte, delle famiglie e dei loro tutori. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO - MOTIVAZIONE: Il progetto è rispondente alle normative vigenti.	0,90	1,80	
Max punti 2	2	N) Eventuali altre proposte migliorative e/o innovative con particolare riguardo a quelle che determinano un miglioramento organizzativo ed assistenziale <u>non indicate nei precedenti sottocriteri</u> . Tipologia e qualità dei sistemi adottati. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: ECCELLENTE - MOTIVAZIONE: Varietà di proposte sui diversi ambiti riabilitativi.	1,00	2,00	

CRITERIO II (TOT. 11) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		<u>II) Progetto di gestione delle attività e prestazioni di supporto</u>			
Max punti 5	5	A) Beni per i laboratori utilizzati nei percorsi riabilitativi e fornitura di materiali e beni di consumo. Tipologia e qualità dei beni, miglioramento in termini assistenziali. Chiarezza espositiva e sintesi. <b>GIUDIZIO SINTETICO: DISCRETO - MOTIVAZIONE: Il parco attrezzature è adeguato alle attività di laboratorio.</b>	0,70	3,50	
Max punti 2	2	B) Modalità di gestione del servizio di pulizie e interventi di sanificazione. Tipologia e qualità del servizio e dei materiali e attrezzature, miglioramento in termini assistenziali. Chiarezza espositiva e sintesi <b>GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE - MOTIVAZIONE: Il servizio di pulizie è sufficientemente adeguato. Possibilmente da integrare con qualche ora aggiuntiva.</b>	0,60	1,20	
Max punti 1	1	C) Disinfezione e derattizzazione. Tipologia e qualità del servizio. Chiarezza espositiva e sintesi <b>GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE - MOTIVAZIONE: La proposta è di livello sufficiente.</b>	0,60	0,60	
Max punti 1	1	D) Smaltimento rifiuti. Tipologia e qualità del servizio. Chiarezza espositiva e sintesi <b>GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE - MOTIVAZIONE: Il progetto è sufficientemente adeguato.</b>	0,60	0,60	
Max punti 2	2	E) Eventuali altre proposte migliorative e/o innovative con particolare riguardo a quelle che determinano un miglioramento organizzativo e socio educativo <u>non</u> indicate nei precedenti sottocriteri. Pertinenza rispetto al progetto complessivo, tipologia e qualità. Chiarezza espositiva e sintesi. <b>GIUDIZIO SINTETICO: DISCRETO - MOTIVAZIONE: Le proposte migliorative si presentano di discreto livello.</b>	0,70	1,40	
CRITERIO III (TOT. 14) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		<u>III) Struttura e programma di manutenzione</u>			

Max punti 12	12	<p>A) Struttura, programma di manutenzione relativo alla struttura e agli impianti, fornitura di mobili, arredi e attrezzature e programma di reintegro. Tipologia e qualità dei servizi di manutenzione. Adozione di soluzioni a vantaggio della sicurezza e alla riduzione dei disagi per gli ospiti. Ubicazione dell'immobile. Chiarezza espositiva e sintesi.</p> <p>GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE -</p> <p>MOTIVAZIONE: La proposta del concorrente si riferisce ad un immobile per il quale viene presentato il contratto di locazione in corso. Lo stesso riporta l'indicazione del locale ad uso magazzino. Nell'ambito dell'istruttoria di verifica dei requisiti è stata acquisita dalla proprietà una dichiarazione in merito alla disponibilità al cambio di destinazione d'uso. Pertanto in sede di accettazione dell'offerta si richiama quanto previsto dall'art. 7.1 del CSA in merito ai tempi di effettiva disponibilità della struttura e cioè nell'arco temporale di n. 9 mesi dalla sottoscrizione del contratto.</p>		
Max punti 2	2	<p>B) Eventuali altre proposte migliorative e/o innovative che determinano un miglioramento organizzativo ed assistenziale non indicate nei precedenti sottocriteri. Pertinenza rispetto al progetto di manutenzione, tipologia e qualità. Chiarezza espositiva e sintesi.</p> <p>GIUDIZIO SINTETICO: BUONO -</p> <p>MOTIVAZIONE: Le proposte si presentano di buon livello.</p>		
CRITERIO IV (TOT. 6) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		<p><u>IV) Gestione e controllo della qualità della prestazione</u></p>		
Max punti 6	6	<p>A) Sistema di gestione e controllo della qualità della prestazione. Tipologia e qualità del sistema adottato e utilizzo di strumenti di verifica della qualità del servizio reso. Chiarezza espositiva e sintesi.</p> <p>GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO -</p> <p>MOTIVAZIONE: Il Sistema di qualità si presenta ben articolato sulle richieste del Capitolato tranne che rispetto alla rilevazione di soddisfazione dei familiari degli utenti.</p>		
Punteggio attribuito al concorrente (Pi)	63,60	<p>TOTALE</p>		
Punteggio migliore (Pm)	80,00			
Punteggio massimo (Pmax)	80,00			

Handwritten signature and initials: A stylized signature followed by the initials 'RS' and a large 'X' mark.

Presidente della Commissione Nassimbeni Alessandro 

Membro della Commissione Scarselli Rita 

Membro della Commissione Convalle Andrea 